

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Е.М. Пигарева «Низовья реки Волга в X – первой половине XVI вв. (по материалам археологических исследований)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология (исторические науки).

Диссертационная работа Евгения Михайловича Пигарева посвящена изучению прошлого низовий Волги с конца эпохи раннего средневековья до начала раннего Нового времени включительно на базе археологических материалов. Эта тема рассматривалась автором в ходе его многолетних научных исследований, как полевых, так и кабинетных.

Избранная проблематика изучается в диссертации с опорой на материалы не столько могильников и местонахождений, сколько многочисленных поселений.

Само направление поселенческой археологии активно развивается с 1920-х гг., привлекая возможности картографического анализа, ландшафтно-географических, топонимических и этнографических характеристик. В арсенал археологов уже тогда вошла, например, аэрофотосъемка.

Докторская диссертация Е.М. Пигарева и многочисленные работы, опубликованные им ранее, будут очень важны для дальнейшего исследования различных аспектов изучения Нижнего Поволжья в конце I – середине II тыс. н.э.

Новизна диссертационной работы вытекает из привлечения к анализу природно-климатических материалов, в первую очередь, данных об изменении уровня Каспийского моря. Автором были проанализированы имеющиеся данные о более чем 300 археологических памятниках, многие из которых были исследованы Е.М. Пигаревым, а целый ряд – открыты им лично.

Структурно диссертационная работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений, а также приложений, включающих таблицы и иллюстрации.

Вызывает вопросы наименование автором во введении, пятой главе и заключении области Саксин государственно-политическим, государственным образованием или просто государством (с. 3, 18-19, 27, 29) – такие гипотезы следовало бы конкретизировать и обосновать.

Первая глава диссертации посвящена анализу природных условий низовьев Волги. Автор уделяет особое внимание изменению уровня Каспийского моря на протяжении рассматриваемого в работе хронологического интервала. Однако, не совсем понятны приведенные в автореферате на страницах 11-12, 15-16, 18, 20, 27 данные о точном уровне Каспийского моря в различные исторические периоды: для читателя остается неясным, получены ли эти данные самим автором диссертации или они

основаны на исследованиях других ученых, кроме того, следовало бы обосновать степень достоверности приведенных цифр уровня моря, иногда указанных с точностью до полуметра. Автор почему-то именуется поселения Мошаик, Самосделка, Красноярское, Ахтубинское, Бекетовское и Енотаевское городищами (с. 12, 14-22, 28), хотя фортификационные сооружения на них выявлены не были.

Во второй главе рассматриваются письменные и нумизматические источники, а также дается характеристика истории археологического изучения низовьев Волги.

Третья глава характеризует археологические памятники низовьев Волги X-XII вв.

В четвертой главе работы рассматриваются археологические памятники региона в эпоху Золотой Орды.

Пятая, итоговая, глава исследования посвящена исторической географии низовий Волги в конце X – первой половине XVI в.

Является неточностью указание на то, что «в первой половине XIII века возникло новое государство Улус Джучи (Золотая Орда)» (с. 19), поскольку это государство образовалось лишь во второй половине XIII в., а до этого его территории были частью единой Монгольской империи. Является неправомерным, на наш взгляд, сужение границ домена золотоордынских ханов лишь до пределов, где располагалась «дельтовая часть области Сарай» (с. 19): домен (личные владения ханов Улуса Джучи, не передававшиеся в управление каким-либо вассалам) простирался на все Нижнее Поволжье, где и кочевала ханская ставка. Неясно, на каких данных основано достаточно спорное мнение автора о притоке «огромной массы» нового населения в Нижнее Поволжье из Закавказья в золотоордынский период (с. 20). В автореферате указано, что к округе Мошаика можно отнести 26 поселений и 30 могильников, округу Хаджи-Тархана формируют 33 поселения и могильника, округу Красного Яра образуют 11 поселений и 11 могильников (с. 21-23), однако для читателя остаются неясными критерии отнесения конкретных археологических памятников к округе того или иного городского поселения, как и критерии, а также правомерность разделения золотоордынской эпохи в низовьях Волги на четыре исторических периода (1240-е гг., 1250-е – 1320 г., 1320-е – начало XV в. и XV – первая половина XVI в.), что отражено в рамках единого подпункта «5.2. Низовья Волги в золотоордынский период» на страницах 19-26. В автореферате поселение у поселка Комсомольский в урочище Ак-Сарай (оно названо «Ахтубинское» городище) отождествляется «с остатками первой золотоордынской столицы города Сарай» (с. 22), хотя самые ранние монеты с этого памятника датируются только 30-ми годами XIV века.

Автор диссертации делает предположение о том, что «новый поселок» на Правобережье Волги, упоминаемый Гильомом де Рубруком, вероятно

«явился основой города Хаджи-Тархана» (с. 22). Текст книги Рубрука не допускает возможности для такого предположения. По запискам Рубрука можно довольно точно определить местонахождение «поселка». Рубрук сообщает, что от него до городов «Булгарии к северу считается пять дней пути» (Джиованни дель Плано Карпини. История монгалов. Гильом де Рубрук. Путешествие в восточные страны / Редакция, вступительная статья и примечания Н.П.Шастиной. - М.: Географгиз, 1957. - С. 118). Ниже Рубрук говорит, что расстояние от Железных Ворот (Дербента) до Булгара составляет более 30-ти дней пути (Там же. - С. 118-119); сам же Рубрук проделал путь от Сарая до Дербента за 15 дней (См. там же. - С. 186). По этим данным нетрудно заключить, что «новый поселок» Рубрука располагался на Волге в 10-ти днях пути к северу от Сарая, то есть на двух третях пути от Сарая до городов Волжской Булгарии. Учитывая, что во времена Рубрука Сарай находился в низовьях Волги, а болгарские города домонгольского времени доходили на юге до Самарской Луки, можно почти с полной уверенностью связывать «поселок» Рубрука с Укеком, как единственным крупным раннезолотоордынским городом, занимавшим указанное положение на Правобережье Волги. Приведенная аргументация, с привлечением и археологических данных, была изложена мной в монографии еще почти четверть века назад (Недашковский Л.Ф. Золотоордынский город Укек и его округа. - М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2000. - С. 12-13).

Дискуссионным представляется утверждение диссертанта о том, что «к настоящему времени большая часть исследователей склоняется к тому, что на месте Царевского городища находился город Гюлистан, а на месте Селитренного городища – город Сарай ал-Джедида» (с. 23); на наш взгляд, здесь следовало бы привести перечень авторов, отразивших в своих публикациях именно такую точку зрения, а также перечень авторов, ее не разделяющих – тогда стало бы ясно, каких взглядов придерживается большинство ученых.

Знакомство с авторефератом диссертационного исследования Е.М. Пигарева и многочисленными работами, опубликованными им ранее, позволяет говорить о верности основных выводов. Диссертация «Низовья реки Волга в X – первой половине XVI вв. (по материалам археологических исследований)» является полностью самостоятельной и завершенной работой. Ее результаты будут иметь существенное значение при дальнейшем изучении вопросов археологии и истории нижнего течения Волги в средневековье и раннее Новое время. Основные положения автореферата были отражены в пяти монографических исследованиях, многочисленных статьях автора (включая 25 работ в журналах, входящих в список ВАК), апробированы в выступлениях на всероссийских и международных конференциях.

Автореферат свидетельствует, что диссертация Е.М. Пигарева полностью соответствует паспорту специальности 5.6.3. – Археология и отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора исторических наук.

Евгений Михайлович Пигарев заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология (исторические науки).

Автор отзыва согласен на обработку персональных данных и размещение их в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Профессор кафедры археологии  
и реставрации наследия  
Казанского (Приволжского)  
федерального университета,  
доктор исторических наук



Л.Ф. Недашковский

22.04.2024г.

Автор отзыва: Недашковский Леонард Федорович – доктор исторических наук, профессор кафедры археологии и реставрации наследия Казанского (Приволжского) федерального университета

Адрес места работы: 420132, Российская Федерация, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18; e-mail: Leonard.Nedashkovsky@kpfu.ru

